

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE

Opr. št. 966/2017

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 30.5. 2019

Podpis pristojne osebe:



ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Mojce Neudauer Meglič in ob sodelovanju članov senata odvetnice Vesne Bajec in Igorja Kovačiča, predstavnika Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [REDACTED] [REDACTED] zaradi disciplinske kršitve pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, o pritožbi disciplinskega obdolženca z dne 13.2.2019, zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju: OZS), opr. št. 966/2017, z dne 26.10.2018, na seji dne 19.3.2019

o d l o č i l a :

Pritožba disciplinske obdolženca [REDACTED] z dne 13.2.2019 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje, opr. št. 966/2017, z dne 26.10.2018, se kot neutemeljena **zavrne** in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.

Disciplinski obdolženec je dolžan za pritožbeni postopek plačati povprečnino **200,00 EUR** na račun Odvetniške zbornice Slovenije št. SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri Abanki d.d., v roku 30 dni od prejema te odločbe, in sicer do takrat brezobrestno, v primeru zamude pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne zamude dalje do plačila.

Obrazložitev:

Disciplinska komisija I. stopnje pri OZS je v izpodbijani odločbi odločila, da je disciplinski obdolženec [REDACTED] odgovoren za kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ki jo je storil s tem, da je vedoma prevzel zastopanje stranke, čeprav bi moral po zakonu odkloniti zastopanje, s tem, da je v insolvenčnih postopkih opr. št. St 4299/2015 in St 4674/2015, ki sta vzporedno tekla pred Okrožnim sodiščem v Kopru, nad [REDACTED], katere zastopanje je prevzel najkasneje v oktobru 2015 z vložitvijo predloga za začetek postopka poenostavljene prisilne poravnave z dne 5.10.2015, kasneje, to je v decembru 2015, prevzel zastopanje [REDACTED], v zastopanju katerih je v zadevah St 4299/2015 in St 4674/2015 vložil pritožbo zoper sklep o začetku stečajnega postopka in sklep o ustavitvi postopka poenostavljene prisilne poravnave z dne 23.12.2015, čeprav bi moral v skladu z 2. odst. 5. čl., ZOdv zastopanje strank [REDACTED] odkloniti, saj je v isti insolvenčni zadevi že

zastopal stečajnega dolžnika [REDACTED]. Skladno z določbama 55. in 56. člena ZFPPIPP sta stranki insolvenčnega postopka, katerih interesi so si v nasprotju, na eni strani upniki in na drugi strani insolvenčni dolžnik, s čimer je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77.b člena Statuta OZS. Disciplinska komisija I. stopnje je disciplinskemu obdolžencu na podlagi 79. člena Statuta OZS izrekla disciplinski ukrep ukor ter mu v plačilo naložila povprečnino v znesku 300,00 EUR.

Zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje je disciplinski obdolženec vložil pravočasno pritožbo, v kateri zatrjuje nezakonitost in nepravilnost odločbe Disciplinske komisije I. stopnje iz formalnih in vsebinskih razlogov. Disciplinski obdolženec navaja, da je komisija zmotno oziroma nepopolno ugotovila dejansko stanje, ker je zmotno navedla, da je zastopanje upnikov prevzel najkasneje v decembru 2015. Nadalje disciplinski obdolženec komisiji očita absolutno bistveno kršitev določb postopka in kršitev ustavne pravice do izjavljanja v postopku, ker v obrazložitvi ne ponudi prepričljivih argumentov za zavrnitev njegovega argumenta, da v očitanih primerih ni šlo za stranke z nasprotnimi interesi, temveč za dogovor in soglasje med strankami. Po mnenju disciplinskega obdolženca disciplinska komisija potencialnega konflikta ni obrazložila, zato odločbe v tem delu ni mogoče preizkusiti. Nadalje disciplinski obdolženec komisiji očita, da se ni opredelila do njegovih navedb, da ni šlo za zastopanje v isti zadevi. Ne nazadnje disciplinski obdolženec v pritožbi navaja, da je komisija zagrešila bistveno kršitev pravil postopka tudi s tem, ko ni obrazložila izbire disciplinske sankcije ter določitve višine povprečnine.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje se je seznanil z odločbo Disciplinske komisije I. stopnje, opr. št. 966/2017, z dne 26.10.2018, pritožbo disciplinskega obdolženca z dne 13.2.2019 ter vpogledal in prebral celoten disciplinski spis ter na podlagi tako izvedenega postopka soglasno zaključil, da pritožba ni utemeljena. Senat Disciplinske komisije II. stopnje je namreč ob preizkusu izpodbijane odločbe ugotovil, da je odločba disciplinske komisije I. stopnje pravilna in zakonita, izdana na podlagi pravilne in popolne ugotovitve dejanskega stanja, ob uporabi pravnega materialnega prava ter odsotnosti absolutnih bistvenih in relativnih kršitev pravil postopka.

Disciplinska komisija II. stopnje sprejema obrazložitve in pojasnila, navedena v izpodbijani disciplinski odločbi, pri čemer se Disciplinska komisija II. stopnje v celoti pridružuje obrazložitvi Disciplinske komisije I. stopnje v zvezi z okoliščinami, ki utemeljujejo obdolžitev, da je disciplinski obdolženec pri opravljanju odvetniškega poklica storil kršitev iz 3. točke 77.b člena Statuta OZS, ker je vedoma prevzel zastopanje nasprotne stranke, pa bi moral po zakonu odkloniti njeno zastopanje, ki je opredeljena kot hujša kršitev pri opravljanju odvetniškega poklica.

Zaključki komisije I. stopnje o ugotovljenem dejanskem stanju o začetku zastopanja so glede na dokaze v spisu pravilni. Komisija je namreč pravilno v obrazložitvi odločbe povzela, da je disciplinski obdolženec zastopanje upnikov prevzel najkasneje decembra 2015. S tem je povsem zadostila določnosti glede datuma kršitve, izhajajoč iz spisovne dokumentacije. Časovni opis kršitve iz odločbe tako ustreza zahtevi po določnosti.

Po določbi drugega odstavka 11. čl. ZOdv je odvetnik pri zastopanju dolžan ravnati vestno, pošteno, skrbno in po načelih odvetniške etike. Pri opravljanju odvetniškega poklica mora ravnati v skladu z ustavo, zakoni in stanovskimi pravili. Tako se Disciplinska komisija II. stopnje strinja z ugotovitvami Disciplinske komisije I. stopnje, ki je z gotovostjo ugotovila, da so interesi upnikov, ki v stečajnem postopku prigrasijo svoje terjatve, praviloma v razmerju do insolvenčnega dolžnika po naravi stvari nasprotni interesom insolvenčnega

dolžnika. Konflikt interesov med stečajnim dolžnikom in njegovimi upniki je tako najmanj potencialen. Že pritožba glede procesnega vprašanja oziroma določitve pristojnosti, vložena v korist ene stranke, je lahko v škodo druge nasprotne stranke, saj gre za nasprotje interesov strank in ima lahko stroškovno posledico za nasprotno stranko. Nevarnost konflikta interesov med strankami, ki na nasprotnih straneh nastopajo v istem postopku, je namreč razlog, zaradi katerega odvetnik ne sme prevzeti zastopanja stranke, če v isti zadevi zastopa ali je zastopal nasprotno stranko oz. mora takšno zastopanje po določbi 3. odstavka 15. člena ZOdv odkloniti. Sicer je porušen družbeni konsenz o nesprejemljivosti ravnanja odvetnika, ki v nasprotju s svojo poklicno vlogo skrbnika strankinih interesov zlorabi zaupanje stranke in tako ravna nemoralno. Ker dejavnost opravlja poklicno, se njegova strokovnost, izkušnost oz. usposobljenost za delo predpostavlja in se pričakuje njegovo ravnanje po pravilih stroke in po običajih z večjo stopnjo skrbnosti (drugi odstavek 6. čl. Obligacijskega zakonika, v nadaljevanju OZ). Ravno tako mora odvetnik, ki zastopa stečajnega dolžnika, še preden začne zastopati tudi upnike v istem postopku, že po naravi stvari, ko skladno z zakonom ugotovi potencialno nasprotje interesov med strankami, prenehati z delom in nasprotno stranko predati drugemu odvetniku. Zavedati se mora tveganja, ki pri tem nastane, če pride do potencialnega nasprotja interesov. V konkretnem primeru je disciplinski obdolženec, kljub jasnim določbam ZOdv, prevzel zastopanje tudi nasprotne stranke. Kar v treh postopkih je zastopal tako stečajnega dolžnika kot upnike, kar predstavlja zastopanje dveh nasprotnih strank s potencialnimi nasprotnimi interesi ter s tem kršitev določb zakona in Statuta OZS.

Disciplinska komisija II. stopnje ob tem soglaša tudi s stališčem, da niso utemeljene navedbe disciplinskega obdolženca, da je komisija pri svojem odločanju povsem spregledala namen norme 2. odstavka 5. člena ZOdv. Ker je namen te norme v varstvu interesov strank, ima disciplinski obdolženec dolžnost, da prepreči nasprotje interesov strank, tako da zastopanja nasprotne stranke sploh ne prevzame. Tako to ni odvetnikova pravica, temveč dolžnost. Posledično odvetnik ne more oceniti oziroma ugotavljati, ali gre za isti cilj oziroma dogovor nasprotnih strank. S tem se prepreči potencialni konflikt, ki že po naravi citirane določbe obstaja, kar jasno izraža 2. odstavek 5. člena ZOdv. Glede na navedeno tudi senat Disciplinske komisije II. stopnje ugotavlja, da je disciplinska komisija I. stopnje pravilno uporabila materialno pravo, ko je disciplinskega obdolženca spoznala za odgovornega storitve kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77.b člena Statuta OZS.

Disciplinska komisija II. stopnje ni sledila pritožbenim navedbam, da naj bil bili očitki obdolžencu neobrazloženi oziroma nekonkretizirani tudi glede zastopanja v isti zadevi. Disciplinska komisija je namreč prepričljivo ugotovila, zakaj gre v predmetni zadevi za zastopanje v isti zadevi. Obrazložitev izpodbijane odločbe je tako celovita, zato ni bilo ugotoviti nobene postopkovne kršitve.

Pritožba očita Disciplinski komisiji I. stopnje, da naj bi zagrešila bistveno kršitev določb postopka. Disciplinska komisija II. stopnje je v tem delu opravila uradni preizkus bistvenih kršitev določb postopka, na katere pazi po uradni dolžnosti, pri čemer je ugotovila, da ni podana nobena uradno upoštevana bistvena kršitev določb postopka.

Disciplinska komisija II. stopnje je tudi prepričana, da je Disciplinska komisija I. stopnje pravilno in primerno izrekla sankcijo. Glede na naravo kršitve (hujša kršitev) je ravnala skladno s Statutom OZS. Nadalje je pravilno odmerjena tudi povprečnina, in sicer skladno z določilom 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine. Z njo se pokrivajo stroški disciplinskega postopka, med drugim tudi potni stroški članov Disciplinske komisije I. stopnje.

Ker disciplinski obdolženec s pritožbo ni uspel, je v skladu s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Pri odločanju o višini povprečnine je Disciplinska komisija II. stopnje upoštevala, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, med katere sodijo tudi potni stroški članov Disciplinske komisije II. stopnje, ki so za eno članico senata nastali na relaciji Novo mesto – Ljubljana – Novo mesto, za drugo pa na relaciji Ptuj – Ljubljana – Ptuj.

Ljubljana, 19.3.2019

Neudauer Meglič
Mojca Neudauer Meglič
Predsednica senata
Disciplinske komisije II. stopnje

Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

30.5.2019

966/2017

3 izvodov

V veščini

Opr. št. 966/2017

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Manuele Bencak, ob sodelovanju članov senata odvetnice Karle Pajnik in ga. Tine Stergaršek Kavčič, v disciplinski zadevi zoper [REDACTED] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 966/2017 z dne 31.1.2018, zaradi disciplinske kršitve po 3.tč. 77.b člena Statuta, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka in zapisnikarice Ane Teršek, dne 26.10.2018

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec [REDACTED] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 1. 8. 2011 pod št. 772/11, z odvetniško pisarno [REDACTED] še nekaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, s tem

da je [REDACTED] vedoma prevzel zastopanje stranke, čeprav bi moral po zakonu odkloniti zastopanje s tem,

da je v insolvenčnem postopku, opr. št. St 4299/2015 in St 4674/2015, ki sta vzporedno tekla pred Okrožnim sodiščem v Kopru, nad družbo [REDACTED] katere zastopanje je prevzel najkasneje v oktobru 2015 z vložitvijo predloga za začetek postopka poenostavljene prisilne poravnave, z dne 5. 10. 2015, kasneje, to je v decembru 2015, prevzel zastopanje upnikov [REDACTED] v zastopanju katerih je v zadevah St 4299/2015 in St 4674/2015, vložil pritožbo zoper sklep o začetku stečajnega postopka in sklep o ustavitvi postopka poenostavljene prisilne poravnave, z dne 23. 12. 2015, čeprav bi moral, v skladu s 2. odst. 5. čl, ZOdv, zastopanje strank [REDACTED] odkloniti, saj je v isti insolvenčni zadevi že zastopal stečajnega dolžnika [REDACTED] skladno z določbama 55. in 56. čl. ZFPPIPP pa sta stranki insolvenčnega postopka, katerih interesi so si v nasprotju, na eni strani upnik(i) in na drugi strani insolvenčni dolžnik.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77. b člena Statua OZS.

Disciplinskemu obdolžencu se na podlagi 79. člena Statuta OZS **izreče disciplinski ukrep:**

UKOR

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati povprečnino v znesku 300,00 EUR na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je dne 31.1.2018 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinskemu obdolžencu opr. št. 966/2017, zaradi očitka kršitve 3. tč. 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

V prijavi [redacted] v Ljubljani z dne 26.4.2017 se disciplinskemu obdolžencu očita, da v istem postopku zaradi insolvenčnosti istočasno zastopa interese dolžnika in interese predlagateljev postopka, torej dve različni stranki predhodnega postopka. Pred Okrožnim sodiščem v Kopru je pod opr.št. St 4299/2016 vložen predlog za začetek stečajnega postopka nad dolžnikom [redacted] v likvidaciji. V tem postopku dolžnika zastopa [redacted]. Pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani so pod opr.št. St 325/2017 upniki (1) [redacted] [redacted] proti istemu dolžniku vložili predlog za začetek postopka prisilne poravnave. Iz predloga je razvidno, da upnike zastopa prav tako [redacted]. Proti sklepu opr.št. St 325/2017 z dne 31.3.2017, s katerim se je Okrožno sodišče v Ljubljani izreklo za krajevno nepristojno, pa je pritožbo vložil dolžnik in navedel, da ga zastopa ista odvetniška pisarna, kot upnike, to je [redacted]. Skladno z določilom 55. in 56. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP) sta stranki insolvenčnega postopka, katerih interesi so diametralno nasprotni, na eni strani upnik in na drugi insolvenčni dolžnik. Ista odvetniška pisarna pa v istem postopku zaradi insolvenčnosti istočasno zastopa interese dolžnika in interese predlagateljev postopka.

Disciplinski obdolženec je dne 19.5.2017 podal svoje stališče. Kot je navedeno v prijavi, tečeta v zvezi z družbo [redacted] v likvidaciji dva postopka, eden z opr.št. St 4299/2016 (v fazi predhodnega stečajnega postopka) in drugi z opr.št. St 325/2017 (predhodni postopek prisilne poravnave). Ne le, da gre za dva različna postopka, temveč gre tudi za dve različni sodišči. Prvi postopek se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kopru, drugi pa v Ljubljani. Disciplinski obdolženec zanika očitane kršitve iz 2.odst. 5.člena ZOdv oz. 3.tč. 77.b člena Statuta OZS.

Disciplinski tožilec je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 31.1.2018 navedel, da je na podlagi prijave Višjega sodišča v Ljubljani preveril javno dostopne podatke na portalu AJPES, na katerem so objavljeni tudi podatki o stečajnih in drugih insolvenčnih postopkih, pri

čemer je ugotovil, da se je zoper insolvenčnega dolžnika [REDACTED], od leta 2011 dalje vodilo več insolvenčnih postopkov, od tega trije, v katerih je bil kot zastopnik različnih strank postopka udeležena tudi odvetniška pisarna [REDACTED]. Poleg insolvenčnega postopka opr.št. St 4299/2015 in opr.št. St 325/2017 tudi postopek opr.št. St 4674/2015. V postopku opr.št. St 4674/2015, ki je bil (tudi po navedbah iz vloge odvetniške pisarne, z dne 23.12.2015- v spisu, ki jo je vložila kasneje v zastopanju upnikov), povezana z zadevo opr.št. St 4299/2015, je insolvenčnega dolžnika [REDACTED] zastopala odvetniška pisarna [REDACTED] ki je v zastopanju insolvenčnega dolžnika [REDACTED] zoper katerega je že bil v teku stečajni postopek v zadevi opr.št. St 4299/2015, dne 5.10.2015 pri Okrožnem sodišču v Kopru, vložila predlog za začetek postopka poenostavljene prisilne poravnave. Kmalu za tem, to je v decembru 2015, pa je ista odvetniška pisarna v isti zadevi opr.št. St 4674/2015, in hkrati tudi v zadevi St 4299/2015, prevzela še zastopanje upnikov insolvenčnega dolžnika, to je družb [REDACTED] [REDACTED] ki so v stečajnem postopku nad dolžnikom sicer tudi prijavili svoje terjatve napram insolvenčnemu dolžniku, in v imenu katerih je dne 23.12.2015 vložila pritožbo zoper sklep o začetku stečajnega postopka in sklep o ustavitvi postopka poenostavljene prisilne poravnave. Interesi upnikov, ki v stečajnem postopku prigrasijo svoje terjatve nasproti insolvenčnemu dolžniku, so po naravi stvari praviloma nasprotni interesom insolvenčnega dolžnika oz. je potencialni konflikt interesov med upniki in stečajnim dolžnikom na prvi pogled jasen. Prav nevarnost konflikta interesov med strankami, ki na nasprotnih straneh nastopajo v istem postopku pa je tisti razlog, zaradi katerega odvetnik ne sme prevzeti zastopanja stranke, če v isti zadevi zastopa ali je zastopal nasprotno stranko oz. mora takšno zastopanje, po določbi 3.odst. 15.čl. ZOdv odkloniti; pa četudi je morebiti konflikt interesov zgolj potencialen, kar pa v primeru stečajnega dolžnika in njegovih upnikov zagotovo najmanj je.

11/5.20

Disciplinski obdolženec je na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 21.2.2018 odgovoril, da so navedbe disciplinskega tožilca glede poteka dogodkov pravilne in da je strogo formalno res videti, kot da je odvetniška pisarna [REDACTED] zastopala nasprotno stranke oziroma stranke z nasprotnimi interesi. V zvezi z navedbami disciplinskega tožilca, da so interesi upnikov praviloma nasprotni interesom insolvenčnega dolžnika oziroma gre za potencialni konflikt interesov med upniki in dolžnikom, pa disciplinski obdolženec navaja, da so bili v obravnavanem primeru interesi dolžnika in upnikov enaki in med njimi ni bilo konflikta, še več, šlo je za dogovor med dolžnikom in upniki, ki so si prizadevali za isti cilj, to je za preprečitev stečaja, v katerem bi bili (vsi) upniki oškodovani, in izvedbo prisilne poravnave, v kateri bi bili (vsi) upniki delno poplačani. Dodaja, da si je stečajni dolžnik [REDACTED] v likvidaciji, ki ga je zastopala odvetniška pisarna [REDACTED] skladno z željami delničarjev in tudi v interesu upnikov, z vsemi sredstvi prizadeval za to, da nad njim ne bi bil uveden stečaj. Eden od ukrepov proti uvedbi stečaja je bil tudi predlog stečajnega dolžnika za uvedbo postopka prisilne poravnave, ki ga je s pooblastilom stečajnega dolžnika na sodišče vložila odvetniška pisarna [REDACTED]. Pooblastilo za zastopanje stečajnega dolžnika je odvetniški pisarni [REDACTED] zakoniti zastopnik likvidacijskega upravitelja stečajnega dolžnika, to je družbe [REDACTED]. Prav tako je bil eden od ukrepov za preprečitev stečaja nad [REDACTED] v likvidaciji upniški predlog za uvedbo postopka prisilne poravnave, ki ga je- v dogovoru z [REDACTED] vložila odvetniška pisarna [REDACTED]. Ta predlog je bil vložjen v imenu upnikov stečajnega dolžnika, družb [REDACTED] [REDACTED], ki so bili vsi seznanjeni z dejstvom, da odvetniška pisarna [REDACTED] že zastopa stečajnega dolžnika in so se strinjali, da v postopku s predlogom za uvedbo postopka (upniške) prisilne poravnave zastopa tudi njih. Šlo je torej za dogovor med stečajnim dolžnikom in upniki, ki so zasledovali isti cilj, to je preprečitev uničujočega stečaja in izvedbo prisilne poravnave nad družbo [REDACTED] v likvidaciji. Po logiki stvari torej ni moglo iti in tudi dejansko ni

he must
not be
at the
of the

šlo za kakršenkoli konflikt interesov, vsi vpleteni pa so bili tudi seznanjeni, da odvetniška pisarna Jamnik zastopa tako stečajnega dolžnika kot upnike in so se s tem strinjali.

Disciplinski tožilec je dne 26.6.2018 sporočil, da vztraja pri vloženi zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 26.10.2018 so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 535/2018, in sicer: dopis prijavitelja z dne 26.4.2017, dopis OZS odvetniški pisarni v pojasnilo z dne 5.5.2017, odgovor odv. pisarne z dne 19.5.2017, odstop disciplinskega spisa Komisiji za etiko z dne 2.6.2017, obvestilo obdolžencu o odstopu zadeve na Komisijo za etiko, 2.6.2017, obvestilo prijavitelju o odstopu zadeve Komisiji za etiko, 2.6.2017, odgovor Komisije za etiko, 4.12.2017 – odstop DT, zahteva za uvedbo disc. postopka z dne 31.1.2018, odstop disc. spisa na disc. komisijo prve stopnje, 6.2.2018, obvestilo prijavitelju o podani zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, 6.2.2018, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odv. pisarni v pojasnilo, 6.2.2018, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 21.2.2018, vročitev odgovora disciplinskega obdolženca poslana DT z dne 22.2.2018, odgovor DT, da vztraja pri zahtevi, 26.6.2018, odredba senata ter priloge: pritožba zoper sklep o ustavitvi postopka, pritožba zoper sklep o začetku stečajnega postopka in predlog za izločitev sodnic in spremembo krajevne pristojnosti, 23.12.2015, pritožba zoper sklep o nepristojnosti sodišča, 7.3.2017, predlog za začetek postopka prisilne poravnave, 30.1.2017, predlog za začetek postopka poenostavljene prisilne poravnave, 5.10.2015, odgovor dolžnika na pritožbo upnika zoper sklep o prekinitvi odločanja o začetku stečajnega postopka nad dolžnikom, 19.4.2017 in sklep o nagradi upravitelja, sklep Višjega sodišča v Ljubljani, 24.1.2017.

Disciplinski obdolženec je vztrajal pri pisnem zagovoru. Ni zanikal, da formalno nedvomno gre za kršitev, vendar je poudaril, da je ta insolventni postopek specifičen. Stečajnega dolžnika so želeli zavarovati pred stečajem. S pomočjo prijateljskih oseb/družb so upniki podali predlog za začetek prisilne poravnave z namenom oviranja stečajnega postopka. Na predlog in s seznanitvijo stečajnega dolžnika in ostalih vpletenih oseb/družb so v stečajnem postopku vložili tožbo. Pobuda je prišla s strani prvotne stranke (naj vključijo upnike). Disciplinski obdolženec je povedal, da je bila njegova napaka, da nasprotnih strank ni predal drugemu odvetniku, vseeno pa bi bil rezultat postopka identičen. Na ta način nihče ni bil oškodovan, saj stranke niso imele nasprotnih interesov. Disciplinski obdolženec pa se zaveda tveganja, če bi se tekom postopka ena od strank premislila.

Senat disciplinske komisije I. stopnje ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. tč. 77.b člena Statuta, kar izhaja iz vseh predloženih dokazov. Kršitev 3. tč. 77.b člena Statuta stori odvetnik, ki vedoma prevzame zastopanje stranke, pa bi moral po zakonu odkloniti zastopanje.

Zakon o odvetništvu v 2.odst. 5.člena določa, da mora odvetnik odkloniti zastopanje, če je v isti zadevi zastopal nasprotno stranko. Iz podatkov v spisu, kot tudi iz zagovora disciplinskega obdolženca izhaja, da je disciplinski obdolženec v treh postopkih zastopal tako stečajnega dolžnika kot upnike, kar predstavlja zastopanje dveh nasprotnih strank, s potencialnimi nasprotnimi si interesi.

Senat je po vpogledu v dokazne listine ugotovil:

da je odvetniška pisarna [REDACTED] v insolventnem postopku opr.št. St 4299/2016 pred Okrožnim sodiščem v Kopru, zastopala dolžnika [REDACTED] v likvidaciji;

da je odvetniška pisarna [REDACTED] v postopku opr.št. St 325/2017 pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, kjer je dolžnik prav tako [REDACTED] v likvidaciji, zastopala upnike (1) [REDACTED] (2) [REDACTED] (3) [REDACTED] in (4) [REDACTED] iz [REDACTED] ki so vložili predlog za začetek postopka prisilne poravnave;

da je odvetniška pisarna [REDACTED] v postopku opr.št. St 325/2017 zastopala tudi dolžnika [REDACTED] - v likvidaciji, ki je vložil pritožbo zoper sklep sodišča, s katerim se je izreklo za krajevno nepristojno;

da je odvetniška pisarna [REDACTED] v opr.št. St 4674/2015 pred Okrožnim sodiščem v Kopru, ki je bil povezan z zadevo opr.št. St 4299/2015, zastopala dolžnika [REDACTED] d.d.- v likvidaciji in vložila predlog za začetek postopka poenostavljene prisilne poravnave;

da je odvetniška pisarna [REDACTED] v zadevi opr.št. St 4674/2015, in hkrati tudi v zadevi St 4299/2015, prevzela še zastopanje upnikov insolvenčnega dolžnika, to je družbo [REDACTED] ki so v stečajnem postopku nad dolžnikom sicer tudi prijavili svoje terjatve napram insolvenčnemu dolžniku, in v imenu katerih je dne 23.12.2015 vložila pritožbo zoper sklep o začetku stečajnega postopka in sklep o ustavitvi postopka poenostavljene prisilne poravnave.

Senat je torej ugotovil, da je odvetniška pisarna [REDACTED] v treh postopkih opr.št. St 4299/2016, opr.št. St 4674/2015 in opr.št. St 325/2017 zastopala tako dolžnika kot upnike, kar je v nasprotju z 2.odst. 5.člena ZOdv, po katerem bi odvetnik moral odkloniti zastopanje, če v isti zadevi zastopa nasprotno stranko. Senat pri svoji odločitvi ni sledil navedbam disciplinskega obdolženca, da so bili v obravnavanem primeru interesi dolžnika in upnikov enaki in med njimi ni bilo konflikta in da naj bi šlo za dogovor med dolžnikom in upniki, ki so si prizadevali za isti cilj, to je za preprečitev stečaja, v katerem bi bili (vsi) upniki oškodovani, in izvedbo prisilne poravnave, v kateri bi bili (vsi) upniki delno poplačani. Interesi upnikov, ki v stečajnem postopku prigrasijo svoje terjatve nasproti insolvenčnemu dolžniku, so po naravi stvari praviloma nasprotni interesom insolvenčnega dolžnika oz. je potencialni konflikt interesov med upniki in stečajnim dolžnikom na prvi pogled jasen. Prav nevarnost konflikta interesov med strankami, ki na nasprotnih straneh nastopajo v istem postopku pa je tisti razlog, zaradi katerega odvetnik ne sme prevzeti zastopanja stranke, če v isti zadevi zastopa ali je zastopal nasprotno stranko oz. mora takšno zastopanje, po določbi 2.odst. 5.čl. ZOdv odkloniti; pa četudi je morebiti konflikt interesov zgolj potencialen, kar pa v primeru stečajnega dolžnika in njegovih upnikov zagotovo najmanj je.

Glede na navedeno senat disciplinske komisije I. stopnje ugotavlja, da so izpolnjeni znaki disciplinske kršitve po 3. točki 77.b. člena Statuta OZS.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije I. stopnje disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep ukor. Disciplinski obdolženec je dolžan plačati povprečnino v znesku 300,00 EUR na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Ljubljana, 26.10.2018

odvetnica Manuela Bencak
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije